BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3487-6/22
Бања Лука, 29.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 14.12.2022.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку, бр. 4066-1/22 од 07.12.2022.године, уговорног органа, ЈК Градско гробље а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке, „канцеларијског материјала“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 29.12.2022.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука бр.- од 14.12.2022.године, изјављена на Одлуку, уговорног органа, ЈК Градско гробље а.д. Бања Лука, број. 4066-1/22 од 07.12.2022. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука, бр. 4066-1/22 од 07.12.2022.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈК Градско гробље а.д. Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 393-7-1-28-3-34/22 од 20.09.2022.г.у конкурентском поступку јавних набавки „канцеларијски материјал", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 09.12.2022. године жалитељ је запримио одлуку уговорног органа бр. 4066-1/22 од 07.12.2022.године, којом је поништен поступак јавне набавке канцеларијског материјала — Конкурентски захтјев за доставу понуда бр. 3333-1/22 од 20.09.2022. године, обавјештење о набавци бр. 393-7-1-28-3-34/22 од 20.09.2022. године.

У складу са чланом 100. став 2. Закона о јавним набавкама БиХ жалитељ, као учесник овог поступка јавне набавке у својству понуђача, има активну легитимацију, те благовремено улаже жалбу на оспорени одлуку због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјално-правних прописа.

Оспореном одлуком поништен је поступак јавне набавке канцеларијског материјала — Конкурентски захтјев за доставу понуда бр. 3333-1/22 од 20.09.2022. године из разлога што је након проведене е-аукције, понуђач који је понудио најнижу цијену, Дефтер доо Сарајево, пропустио да достави документацију, како је то захтјевано тачком 7.1.1. Тендерске документације (тд), а којом се у погледу личне способности понуђача потврђује вјеродостојност његове изјаве достављене у понуди. Уговорни орган је након тога, понудио жалитељу закључење уговора по цијени која је значајно смањена у поступку е- аукције, што је овај одбио, будући да је у поступку е-аукције учествовао понуђач који очигледно не испуњава услове предвиђене ТД-а.

Уговорни орган је поништио предметни поступак, иако таква ситуација не подлијеже ни једном од таксативно побројаних случајева за поништавање поступка јавне набавке из члана 69.став (2) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган је пропустио да поступи у складу са чланом 68. став 1. ЗЈН („Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из чл. 45. до 51. ЗЈН") , тј да одбаци понуду понуђача Дефтер доо Сарајево и у том случају донесе одлуку да се уговор додјељује жалитељу, који је једини доставио прихватљиву ПОНУДУ у овом поступку и то по цијени понуђеној у понуди жалитеља, прије одржавања е-аукције, будући да је очигледно једини понуђач који је у овом поступку доставио понуду која у цјелости одговара условима одређеним ТД-а.

Уговорни орган је тиме погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање и у вези с тим погрешно примјенио материјално право, односно цитиране чланове ЗЈН.

Имајући у виду наведено, жалитељ предлаже да уговорни орган, након разматрања жалбених навода, исте уважи, те да поништи своју одлуку о поништењу поступка јавне набавке бр. 4066-1/22 од 07.12.2022.г, да поступак ове јавне набавке врати у фазу поновне оцјене понуда и да након тога донесе одлуку којом се уговор додјељује жалитељу, као понуђачу који је једини доставио прихватљиву понуду у овом поступку јавне набавке и то по првобитно понуђеној цијени, а све у складу са одредбом члана 100. ЗЈН-а.

У противном, жалитељ захтијева да уговорни орган у прописаном року прослиједи жалбу надлежној Канцеларији за рјешавање жалби, у којем случају жалитељ захтијева поврат уплаћене накнаде за рјешавање жалбе.

Жалитељ захтијева накнаду трошкова заступања у складу са трошковником који је саставни дио ове жалбе.

Трошковник:

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00 КМ)

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00 КМ)

50% увећано за састав правног лијека

ПДВ (17%) (95,63 КМ)

- Укупно ---------- 658,13 КМ.
- Трошкови таксе по одлуци КРЖ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 01-4204-1/22 од 16.12.2022. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-3487/22 од 16.12.2022.године.

У Изјашњењу се истиче :

Уговорни орган по пријему жалбе понуђача „Новотекс" д.о.о. Бања Лука заступаног по адвокату Стојан Вукајловић у законском року подноси ово Изјашњење. Жалба се односи на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке канцеларијског материјала број: 4066

Уговорни орган Градско гробље ад. Бања Лука, Обавјештењем број: 393-7-1-28-3-34/22 од 20.09.2022. године покренуо .је поступак јавне набавке роба — канцеларијски материјал, процјењене вриједности 13.000,00КМ без ПДВ-а, одлуком о покретању поступка набавке канцеларијског материјала, након чегаје именована комисија за провођење поступка јавне набавке Одлуком о именовању комисије број: 3333-2/22 од 03.10.2022.године.

На објављени Конкурентски захтјев у законском року до отварања понуда пријавила су се два понуђача, понуђач „Новотекс"д.о.о. Бања Лука и понуђач „Дефтер"д.о.о. Сарајево.

Дана 04.10.2022.године извршено је јавно отварање понуда и утврђено да су понуде исправно достављене и констатована је понуђена цијена која је уписана у Записник са отварања понуда.

Дана 05.10.2022.године комисија за провођење набавке роба — канцеларијски материјал приступила је анализи и оцјени понуда и утврдила да су обе понуде прихватљиве и да понуђачи могу учествовати на е аукцији, која је заказана за дан: 10. Ш.2022.године у 12:00 часова што се види на Извјештају о току и завршетку е аукције.

Након проведене е аукције Комисија је сачинила Записник са наставка анализе, оцјене и поређења понуда по обавјештењу број: 393-7-1-28-3-34/22 од 20.09.2022 и дала приједлог Управи друштва да уговор за набавку канцеларијског материјала на период од годину дана закључи са понуђачем „Дефтер"д.о.о. Сарајево у складу са извјештајем о току и завршетку е аукције на којем је видно да је изабрани понуђач понудио канцеларијски материјал за 9.000,00 КМ без ПДВ-а, а Новотекс д.о.о. Бања лука за 9.087,ОО КМ без ПДВа.

Уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 3471-4/22 од 1 1.10.2022.године и исту доставио учесницима у поступку, с тим што је позвао понуђача „Дефтер" д.о.о. Сарајево на потпис уговора и да достави оригинал документацију у року од 5 дана од дана пријема Одлуке.

Како изабрани понуђач „Дефтер" д.о.о. Сарајево није у законском року доставио оригинал документацију у складу са обавјештењем и тендерском документацијом, Комисија је дала препоруку управи друштва да Одлуком о избору најповољнијег понуђача уговор додјели другорангираном понуђачу „Новотекс" д.о.о. Бања Лука због тога што сматра да понуду понуђача „Дефтер"д.о.о. Сарајево након проведене е аукције треба одбацити у складу са чланом 68. ЗЈН БиХ јер није доставио оригинал документацију у складу са члановима од 45.-51. зјн БиХ.

Након препоруке комисије Уговорни орган доноси одлуку о избору најповољнијег понуђача „Новотекс"д.о.о. Бања Лука гдје је образложено да се уговор додјељује другорангираном понуђачу, али са цијенама након проведене е аукције, а понуђач писмено обавјештава уговорни орган да не жели да закључи уговор под тим околностима већ даје упутство уговорном органу да треба доставити уговор на понуду понуђача прије провођења е аукције. Уговорни орган сматра да ови наводи нису основани из разлога што се е аукција не може поништити и понуђачи нису приморани учествовати на истој. Они својом вољом и у складу са својим могућностима спуштају цијене које нуде уговорном органу, а уговорни орган може само додјелити уговор на основу понуђеног, као што је то и учинио у овом случају.

Када је другорангирани понуђач одустао од заоључења уговора са Уговорним органом по понуди након завршене е аукције, уговорни орган је донио побијану Одлуку о поништењу поступка јавне набавке канцеларијског материјала број: 4066-1/22 од 07.12.2022.године, јер је дошло до околности које уговорни орган није могао предвидјети у моменту покретања поступка. На ову Одлуку понуђач „Новотекс"д.о.о. Бања Лука по пуномоћнику адвокату Стојану Вукајловић, улаже жалбу уговорном органу.

Жалбу .је доставио у два наврата, прва жалба се односила на одлуку број 1/29-2817/22-1 од 17.10.2022.године коју уговорни орган није ни донио, а иста је достављена 14.12.2022. године у 15:00 часова, а након тога је уложио жалбу на одлуку уговорног органа број 4066/2022 од 07.12.2022.године, ова жалба је упућена уговорном органу 14.12.2022.године путем поште па уговорни орган сматра да је дошло до грешке приликом навођења одлуке на коју се улаже жалба јер је текст жалбе идентичан и из тих разлога доставља изјашњење на жалбу протоколисану под бројем 4204/22 од 15.12.2022.године.

Уговорни орган сматра да су наводи жалбе неосновани и то образлаже на сљедећи начин:

Да се након провођења е аукције уговор додјељује понуђачима са цијенама понуђеним на е аукцији, јер уговорни орган не може утицати на понуђача коју ће цијену понудити на е аукцији, а након достављених понуда у е аукцији нема могућности поништења исте, те уговор додјељује на износе понуда након проведене е аукције.

Такође и сам портал јавних набавки не нуди опцију враћања цијене на првобитно стање, па се ни додјела уговора не може обавити кроз портал онако како је то предвиђено обавјештењем понуђача „Новотекс" д.о.о. Бања Лука, и његовом жалбом.

Чланом 3 Правилника о условима и начину коришћења е аукције (Службени гласник БиХ 66/16) предвиђа да се е акукција може заказати у случају да постоје најмање двије прихватљиве понуде, а у овом случају уговорни орган је имао двије прихватљиве понуде прије заказивања е аукције.

Чланом 6 горе наведеног правилника стоји да се е аукција може отказати само до моментра почетка е аукције, а не након њеног провођења.

Из свега наведеног, Уговорни орган сматра да је жалба неоснована, а што .је образложено овим Изјашњењем и предлаже Канцеларији за разматрање жалби Бања Лука да одбије жалбу као неосновану, одлучи о трошковима поступка које жалилац захтјева од уговорног органа и обавеже жалиоца на трошкове поступка.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „Оспореном одлуком поништен је поступак јавне набавке канцеларијског материјала — Конкурентски захтјев за доставу понуда бр. 3333-1/22 од 20.09.2022. године из разлога што је након проведене е-аукције, понуђач који је понудио најнижу цијену, Дефтер доо Сарајево, пропустио да достави документацију, како је то захтјевано тачком 7.1.1. Тендерске документације (тд), а којом се у погледу личне способности понуђача потврђује вјеродостојност његове изјâве достављене у понуди. Уговорни орган је након тога, понудио жалитељу закључење уговора по цијени која је значајно смањена у поступку е- аукције, што је овај одбио, будући да је у поступку е-аукције учествовао понуђач који очигледно не испуњава услове предвиђене ТД-а.

Уговорни орган је поништио предметни поступак, иако таква ситуација не подлијеже ни једном од таксативно побројаних случајева за поништавање поступка јавне набавке из члана 69.став (2) Закона о јавним набавкама“, овај орган је извршио увид у оспорену одлуку и констатовао да је иста могла бити донешена само у складу са законским одредбама, односно са чланом 69 ЗЈН-а („Сл,гласник БиХ“ бр. 39/14) а који гласи:

„(Престанак поступка јавне набавке)

(1) Поступак јавне набавке може се окончати:

а) закључењем уговора о јавној набавци или оквирног споразума; или

б) поништењем поступка јавне набавке.

(2) Уговорни орган је обавезан да поништи поступак јавне набавке у сљедећим случајевима:

а) није достављена ниједна понуда у одређеном крајњем року;

б) није достављен ниједан захтјев за учешће у ограниченом поступку, у преговарачком поступку са објавом или без објаве обавјештења или у такмичарском дијалогу;

ц) није достављен број понуда одређен у члану 32. став (4) овог закона, уколико је било предвиђено закључење оквирног споразума;

д) ниједна од примљених понуда није прихватљива;

е) цијене свих прихватљивих понуда су знатно веће од обезбијеђених средстава за предметну набавку.

(3) Уговорно тијело може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.“

Дакле, само у таксативно наведеном дијелу цитираног члана, уговорни орган је могао поништити поступак јавне набавке.

У конкретном случају, овај орган је констатовао да нису испуњени услови за поништење поступка како то образлаже уговорни орган.

Даље, да би се извршила предвиђена е-аукција, што не оспорава ниједна страна у поступку, морају бити минимално двије квалификоване понуде.

Поступак јавне набавке траје у фазама и све до окончања поступка, предвиђена је могућност квалификације понуде што у конкретном случају значи да понуда мора бити квалификована у свакој фази поступка па и послије проведене е-аукције како би се истој додјелио уговор за извршење поступка јавне набавке.

У конкретном случају, понуђач који је прошао на е-аукцији мора до завршне фазе бити квалификован, те у колико у датаом моменту провођења поступка није квалификован предходни поступак се мора поновити, односно на е-аукцију могу ићи само квалификоване понуде. Како изабрани понуђач више није квалификован, самим тим се може констатовати да је на е-аукцији био неквалификовани понуђач што доводи до валидности вођења поступка, односно да је е-аукција проведена са неквалификованим понуђачем. У таквом случају, е-аукција ће се поновити са квалификованим понудама ау колико је остала само једна квалификована понуда онда се е-аукција и не проводи.

Конкретно, како је остала само једна квалификована понуда у овом поступку, што ни уговорни орган не спори, онда поступак е-аукције није ни могао постојати нити се по истом може наставити поступак. Стога је овај жалбени навод основан.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у исносу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција